

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๒๕๖๔



องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว
เลขที่รับ ๕๒๘ ๒๐๓๖๓ ๐๕.๐๔
วันที่ ๒๐/๐๕/๖๕ เวลา ๑๕:๐๐
 สำนักปลัด ส่วนการคลัง
 ส่วนโยธา ส่วนการศึกษา
 ส่วนสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
ผู้รับ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
และข้อร้องเรียน

กรมบัญชีกลาง คลัง อบต. บ่อแก้ว
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐ 251
วันที่ 20/05/65
เวลา 15:55

๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของบริษัท เจ้าพระยา ลีตติง จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด ดับเบิลยู อาร์ คอนซัลเมนท์
เรียน นายองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว
อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว ที่ กส ๗๑๘๐๔/๔๔๘ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว (อบต. บ่อแก้ว) อำเภอนาคู จังหวัดกาฬสินธุ์ แจ้งว่า บริษัท เจ้าพระยา ลีตติง จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด ดับเบิลยู อาร์ คอนซัลเมนท์ ขออุทธรณ์ผลการประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศ อบต. บ่อแก้ว และเอกสารประกวดราคาซื้อรถตัดหญ้าชุดหลัง ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) เลขที่ ๑/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ทั้ง ๒ ราย แล้วมีความเห็นดังนี้

๑. กรณีบริษัท เจ้าพระยา ลีตติง จำกัด กล่าวอ้างว่า บริษัท พาวเวอร์พลัส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ผู้ชนะการเสนอราคา ไม่มีศูนย์บริการหลังการขายในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

กรณีนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะรถตัดหญ้าชุดหลัง ข้อ ๑๒ (๔) กำหนดว่า “ต้องแสดงการมีสำนักงานขายและศูนย์บริการหลังการขายภายในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และต้องเป็นศูนย์บริการมาตรฐานของเครื่องจักรยี่ห้อที่เสนอ โดยผู้เสนอราคาจะต้องแสดงรูปภาพสำนักงานขายรูปภาพเครื่องจักรต่าง ๆ ยี่ห้อที่เสนอ ที่ตั้งสำนักงาน อันเชื่อได้ว่าเป็นศูนย์บริการสาขาเครื่องจักรที่เสนอเท่านั้น ไม่ใช่ตู้โชว์มรดกทั่วไป หรือห้างร้านบริษัทเพียงแค่มียี่ห้อที่อยู่ที่สำนักงานให้ตรงตามเงื่อนไขเท่านั้น พร้อมระบุที่อยู่และหมายเลขโทรศัพท์ที่สามารถตรวจได้” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท พาวเวอร์พลัส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ได้มีหนังสือแต่งตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนนนท์ ทรัค เลขที่ ๓๔๐ หมู่ ๖ ตำบลหนองญาติ อำเภอเมือง จังหวัดนครพนม เป็นตัวแทนจำหน่ายและบริการผลิตภัณฑ์ทั้งหมดของยี่ห้อ Powerplus พร้อมทั้งบริการอะไหล่ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประเทศไทย ประกอบกับบริษัท พาวเวอร์พลัสฯ เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์จึงพิจารณาให้บริษัท พาวเวอร์พลัสฯ เป็นผู้ชนะการเสนอราคา แต่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากเมื่อตรวจสอบเอกสารศูนย์บริการและอะไหล่ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนนนท์ ทรัค แล้วพบว่า ผู้ชนะการเสนอราคาได้เสนอตัวรถและเครื่องยนต์ยี่ห้อ Powerplus แต่ได้แต่งตั้งศูนย์บริการอื่น ซึ่งเป็นศูนย์บริการคนละยี่ห้อกับผลิตภัณฑ์ที่เสนอ จึงไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ฟังขึ้น

๒. กรณี ...

๒. กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด ดับเบิลยู อาร์ คอนซัมเมชั่น

๒.๑ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า รถดักหน้าชุดหลังยี่ห้อ Powerplus ตัวรถและเครื่องยนต์ อยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้าเดียวกันหรือไม่ และผู้ชนะการเสนอราคาเป็นตัวแทนจำหน่ายจากบริษัทผู้ผลิต หรือผู้แทนจำหน่ายโดยตรงหรือไม่

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในรายละเอียดคุณลักษณะรถดักหน้าชุดหลัง ข้อ ๑๒ เงื่อนไขข้อกำหนดอื่น ๆ กำหนดว่า “(๑) ตัวรถและเครื่องยนต์ต้องอยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้าเดียวกัน และเป็นรถที่ถูกต้องตามมาตรฐานโรงงานผู้ผลิต มิใช่รถดัดแปลงแก้ไขคุณลักษณะหรือประกอบขึ้นเพื่องานหนึ่งงานใด โดยเฉพาะ (๒) ผู้เสนอราคาจะต้องเป็นตัวแทนจำหน่ายที่ได้รับการแต่งตั้งจากบริษัทผู้ผลิตหรือผู้แทนจำหน่ายโดยตรง โดยต้องนำเอกสารการแต่งตั้งจากบริษัทผู้ผลิตหรือผู้แทนจำหน่ายโดยตรงมาแสดง พร้อมนำรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ แค็ตตาล็อก (catalog) ของรถดักหน้าชุดหลังจากโรงงานผู้ผลิต ต้องเป็นแค็ตตาล็อกที่จัดทำตามมาตรฐาน ซึ่งมีไว้เพื่อแจกจ่ายใช้เป็นข้อมูลในการซื้อสามารถค้นหาจากสื่อประชาสัมพันธ์ทางอินเทอร์เน็ตได้ สำหรับแค็ตตาล็อก ที่แนบให้พิจารณา หากมีรถดักหน้าชุดหลังหลายรุ่นในแค็ตตาล็อกที่เสนอมาต้องเน้นข้อความยี่ห้อ รุ่นที่เสนอ หรือเน้นข้อความคุณลักษณะของรถที่เสนอ หรือทำเครื่องหมายให้เห็นเด่นชัดเพื่อเป็นการสะดวกต่อการพิจารณาผล” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ตรวจสอบและพิจารณาแค็ตตาล็อกจากเอกสารของผู้ยื่นข้อเสนอ และแค็ตตาล็อกทางเว็บไซต์ รวมทั้งจากการยืนยันของผู้ยื่นข้อเสนอแล้วเห็นว่า รถดักหน้าชุดหลัง ยี่ห้อ Powerplus รุ่น PBL ๓๘๐ S ใช้เครื่องยนต์ Powerplus ซึ่งตัวรถและเครื่องยนต์อยู่ภายใต้เครื่องหมายการค้าเดียวกัน และบริษัท พาวเวอร์พลัส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้า Powerplus ในประเทศไทย ผู้ชนะการเสนอราคาจึงยื่นข้อเสนอ เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะรถดักหน้าชุดหลัง ข้อ ๑๒ (๑) และ (๒) ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

๒.๒ ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่า รถดักหน้าชุดหลังยี่ห้อ Powerplus ไม่มีศูนย์บริการหลังการขาย ภายในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ประเด็นนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามเงื่อนไขในรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะรถดักหน้าชุดหลัง ข้อ ๑๒ (๔) กำหนดว่า “ต้องแสดงการมีสำนักงานขายและศูนย์บริการหลังการขายภายในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และต้องเป็นศูนย์บริการมาตรฐานของเครื่องจักรยี่ห้อที่เสนอ โดยผู้เสนอราคาจะต้องแสดงรูปภาพสำนักงาน ขายเป็นรูปภาพเครื่องจักรต่าง ๆ ยี่ห้อที่เสนอ ที่ตั้งสำนักงาน อันเชื่อได้ว่าเป็นศูนย์บริการสาขาเครื่องจักรที่เสนอเท่านั้น ไม่ใช่อยู่ซ่อมรถทั่วไป หรือห้างร้านบริษัทเพียงแค่มียี่ห้อสำนักงานให้ตรงตามเงื่อนไขเท่านั้น พร้อมระบุที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ที่สามารถตรวจได้” เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท พาวเวอร์พลัสฯ ได้มีหนังสือแต่งตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนนนท์ ทริค เลขที่ ๓๔๐ หมู่ ๖ ตำบลหนองญาติ อำเภอเมือง จังหวัดนครพนม เป็นตัวแทนจำหน่ายและบริการผลิตภัณฑ์ ทั้งหมดของยี่ห้อ Powerplus พร้อมทั้งบริการอะไหล่ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ประเทศไทย ประกอบกับบริษัท พาวเวอร์พลัสฯ เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด คณะกรรมการพิจารณาผลฯ จึงพิจารณาให้บริษัท พาวเวอร์พลัสฯ เป็นผู้ชนะการเสนอ ราคา แต่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากเมื่อตรวจสอบเอกสารศูนย์บริการและอะไหล่ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด ธนนนท์ ทริค แล้วพบว่า ผู้ชนะการเสนอราคาได้เสนอตัวรถและเครื่องยนต์ยี่ห้อ Powerplus แต่ได้แต่งตั้งศูนย์บริการอื่น ซึ่งเป็นศูนย์บริการคนละยี่ห้อกับผลิตภัณฑ์ที่เสนอ จึงไม่เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ฟังขึ้น

/กรณีนี้ ...

กรณีนี้ แม้ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์รายทางหุ้นส่วนจำกัด ดับเบิลยู อาร์ คอนซัมเมชั่น
ในประเด็นที่ ๑ ฟังไม่ขึ้น แต่ประเด็นที่ ๒ ซึ่งเป็นสาระสำคัญ ฟังขึ้น ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ฟังขึ้น
ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์ทั้ง ๒ ราย ฟังขึ้น และมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้างอย่างมีนัยสำคัญ
จึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้วกลับไปดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาผลการเสนอราคาของผู้ยื่นข้อเสนอ
ให้ถูกต้องต่อไป ตามนัยมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
พ.ศ. ๒๕๖๐

ทั้งนี้ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้วแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทั้ง ๒ ราย ทราบด้วย
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายภูมิศักดิ์ อรัญญาเกษมสุข)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง

ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน

เรียนหัวหน้าเขต/ปลัด/นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว

เรียน หัวหน้าองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อแก้ว

- เพื่อโปรดทราบผลการพิจารณาตามหนังสือ
- ด่วนกรณีการพิจารณาอุทธรณ์ ๖๕๕๑
- ข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง, แจ้ง
- ผู้ตรวจการฯ ข้อกล่าวอ้างของ
- ผู้ตรวจการฯ ทั้ง ๒ ราย ฟังขึ้น
- และมีผลต่อการจัดซื้อจัดจ้าง
- อย่างมีนัยสำคัญ
- แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ
- ตามหนังสือ ๖๕๕๑/๒๕๖๓
- แจ้งผู้ตรวจการฯ ทั้ง ๒ ราย

๒๐ พ.ค. ๖๓

- ๓/ไม่รอดทรา

- ด่วน: กรมบัญชีกลาง
ดูคดี 1/แจ้งผล
พิจารณา ให้ อบต. บ่อแก้ว
ทราบ

- 11:12:11 ให้ อบต. บ่อแก้ว 1/แจ้ง
ผล กรมบัญชีกลาง ให้ผู้ตรวจการฯ ทั้ง ๒ ราย ทราบ

- เห็นชอบ ตั้งผู้ตรวจการฯ ตาม 1/แจ้ง

๓/๒๕๖๓

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทรศัพท์ ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑

โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

๓/๒๕๖๓

✓